



בית הדין לתחרות ירושלים

21 יוני 2023

ת"כ 6750-04-23 הממונה על התחרות ג' Leadiant Biosciences Ltd

בפני כב' אם בית הדין, השופטת תמר בוק רפפורט, סגנית הנשיא

המבקשת

הממונה על התחרות

על ידי ב"כ עו"ד מוטי כץ ועו"ד עופר סלע

נגד

המשיבה

Leadiant Biosciences Ltd

על ידי ב"כ עו"ד זיו אברמוביץ' ועו"ד ברוך פרל

1

2

פסק דין

3

4 לפניי בקשה למתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה על התחרות (להלן – הממונה) לבין
5 המשיבה (להלן – החסכמה), על פי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988
6 (להלן – החוק).

7

8

דקע

9

10 על פי האמור בבקשה, המשיבה, Leadiant Biosciences Ltd (להלן – לידיאנט או החברה)
11 חברה פרטית הרשומה באנגליה ומוחזקת באופן מלא על ידי החברה האיטלקית Esselfin
12 S.p.A (להלן – אסטיפין). לידיאנט עוסקת, בין השאר פיתוח, ייצור ושיווק תרופות שונות,
13 ובהן תרופה בשם CDCA Leadiant (להלן – תכשיר). התכשיר נועד לטיפול במחלה נדירה
14 בשם Cerebrotendinous Xanthomatosis (להלן – CTX). CTX היא מחלה גנטית חשוכה
15 מרפא, שהחולים בה חייבים ליטול תרופה מתאימה ומצילת חיים מדי יום למשך כל חייהם.
16 בישראל שווק ונמכר תכשיר הלידיאנט באופן בלעדי על ידי חברת אמ.בי.איי פארמה בע"מ
17 (להלן – MBI).

18

19 בנובמבר 2019, קיבלה הממונה תלונה מאת משרד הבריאות בה נטען כי חברת MBI העלתה
20 את מחיר תכשיר הלידיאנט במאות אחוזים, ללא הצדקה מהותית. בעקבות תלונה זו, פתחה
21 הממונה בבדיקה בנוגע להפרת סעיף 29א(ב)(1) לחוק. יצויין כי בתום הבדיקה אכן קבעה



בית הדין לתחרות ירושלים

21 יוני 2023

ח"כ 6750-04-23 חממונה על התחרות נ' Leadiant Biosciences Ltd

1 הממונה כי MBI ניצלה את מעמדה כבעלת מונופולין לרעה בכך שקבעה רמת מחירים
2 גבוהה ובלתי הוגנת עבור תכשיר הלידיאנט. בעקבות זאת, הוחלט להטיל על MBI ועל
3 נושאי משרה בה עיצומים כספיים, שבסופו של דבר הופחתו בצו מוסכם.

4
5 הבקשה שלפניי נולדה על רקע טענות הממונה כנגד מידת שיתוף הפעולה של החברה עם
6 הרשות בתהליך הבדיקה שקדם לקביעה בעניינה של MBI, ובפרט מענה חלקי ובאיחור,
7 לכאורה, לדרישת נתונים מכוח סעיף 46(ב) לחוק, נוכח טענת החברה להעדר סמכות
8 לממונה בעניין זה.

9
10 כך, כחלק מן הבדיקה, ביום 26 בינואר 2021 נשלח ללידיאנט מכתב ובו דרישת נתונים
11 מכוח סעיף 46(ב) לחוק (להלן – הדרישה הראשונה). במענה לדרישה זו כפרה החברה
12 בסמכות הממונה לדרוש ממנה את הנתונים, בהתבסס על טענתה להעדר זיקה לישראל לה
13 לחברות קבוצתה, שכן התכשיר איננו רשום במאגר התרופות בישראל על שם לידיאנט אלא
14 על שם MBI (המשווקת ומוכרת אותו בישראל, במחיר שהיא קובעת, לאחר שנרכש ע"י
15 חברת האם שלה מלידיאנט באנגליה). לצד זאת, לגוף הדברים ציינה החברה כי אין לה
16 נתונים שמתייחסים באופן ספציפי לעלויות ולרווחים מייצור, שיווק ומכירת תכשיר
17 הלידיאנט בישראל, תוך שהוסיפה וטענה כי נוכח האמור גם לא ניתן לראותה כבעלת
18 מונופולין בכל הנוגע לייצור, שיווק ומכירת תכשיר הלידיאנט בישראל.

19
20 נציגי הרשות דחו את טענותיה של לידיאנט להעדר סמכות, הן על שום שהמידע והמסמכים
21 שצוינו בדרישת הנתונים הראשונה נדרשים כדי להקל על ביצועו של החוק, והן על שום
22 שלא קיבלו את טענת לידיאנט בדבר היעדר זיקה לישראל.

23
24 בהמשך לכך, התקיים שיח בין הצדדים, בעקבותיו במהלך החודשים אפריל ויוני 2021
25 השיבה לידיאנט לדרישה הראשונה, תוך שמירת טענות.

26
27 ביום 10 באוגוסט 2021 שלחה הממונה ללידיאנט דרישת נתונים נוספת (להלן – הדרישה
28 השנייה), לאחר שזו לא נעתרה לבקשת הממונה להסכמת לידיאנט לקבלת מידע שהועבר



בית הדין לתחרות ירושלים

21 יוני 2023

ח"כ 23-04-6750 הממונה על התחרות ג' Leadiant Biosciences Ltd

1 ביריה מרשויות תחרות זרות. לדיאנט חזרה על הטענה כי הבקשה חורגת מסמכות הממונה
2 לפי החוק ואף טענה שהדרישה מנוסחת באופן כוללני וגורף. נציגי הרשות רחות את טענות
3 החברה, אולם הביעו נכונות לשיח ישיר על מנת לקבל את הנחון להם. החברה מצידה,
4 שלחה מכתב לרשות בו הודיעה כי היא אינה מתכוונת לענות על דרישת הנתונים, ואולם,
5 אף שלא נענתה להצעת הרשות לקיים שיח ישיר עם אנשי החברה, ציינה שמבלי לוותר על
6 טענותיה, אם הדרישה תמוקד וחצומצם, היא תהיה מוכנה לחמשיך ולשתף פעולה עם
7 הרשות וזאת לפנים משורת הדין כפי שעשתה ביחס לדרישה הראשונה.

8

9 משהמועד להשיב לדרישת הנתונים חלף ללא שניתן מענה לדרישה לגופה, דבר שעלה כדי
10 הפרת דין להבנת הממונה שסברה שדרישת הנתונים נעשה בסמכות, החליטה היא לבחון
11 את האפשרות לנקוט בצעדי אכיפה כנגד לדיאנט בגין אי המענה לדרישת המידע השניה,
12 ונשקלה הטלת עיצום כספי. לשם כך, ובהתאם לסעיף 150ד(ב) לחוק, נזקקה הממונה למידע
13 באשר למחזורי המכירות של לדיאנט לצורך חישוב גובה העיצום הכספי. בהתאם, ביום
14 24 בנובמבר 2021 נשלחה דרישת נתונים נוספת לדיאנט (להלן – דרישה השלישית).
15 החברה כפרה גם בסמכות הממונה בהקשר זה.

16

17 בהמשך לכך, התקיים דין ודברים בין נציגי הרשות לב"כ לדיאנט, במהלכו מבלי לגרוע
18 מטענותיה, העבירה לדיאנט את החלק הרלוונטי מתוך הנתונים שהתבקשו במסגרת
19 הדרישה השלישית (אשר לדרישת המידע השניה – בשלב זה היא התייתרה, נוכח מידע
20 שהתקבל מגורמים אחרים, כמו גם החלטות שהתפרסמו בידי רשויות תחרות זרות באשר
21 למחירי התכשיר). בכלל כך התגבשה ההסכמה דגן על פיה מבלי להודות בטענות, חלף
22 הטלת עיצום כספי על החברה על פי סעיף 150ד(ב) לחוק, תשלם לדיאנט סך של 110,000
23 ש"ח לאוצר המדינה, שישולמו תוך 30 יום מהיום. כנגד כך לא תנקוט הממונה צעדי אכיפה
24 כנגד המשיבה או כנגד מי מטעמה, לרבות נושאי משרה, עובדים ובעלי מניות, עבר או
25 בחוזה, בגין הפרה גטענת של החוק בקשר עם אי המענה לכאורה לדרישות הנתונים.

26

27



בית הדין לתחרות ירושלים

21 יוני 2023

ח"ב 6750-04-23 הממונה על התחרות נ' Leadiant Biosciences Ltd

דיון

1
2
3 לעמדת הממונה, התקשרות בצו מוסכם בנוסח המצורף לבקשה עדיפה על נקיטת הליכים
4 אחרים לפי החוק, שכן זו תביא לחיסכון בעלויות ההתדיינות, באופן שיאפשר לממונה
5 להפנות ממשאביה לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית, וכך יצא אינטרס
6 הציבור נשכר. כאמור בבקשה, הדברים נעשו בשם לה לכך שבפועל השיבה החברה
7 לדרישה הראשונה והעכירה מידע רב במסגרתה וכן השיבה בסופו של דבר גם לחלק
8 הרלוונטי מתוך הדרישה השלישית, שהמידע שנדרש בה עוד היה נחוץ, ובמובן זה צמצמה
9 את ההפרה הנטענת. לעמדת הממונה, בנסיבות העניין, הסכום אותו התחייבה המשיבה
10 לשלם לאוצר המדינה הוא סכום ראוי, הולם ומרתיע.
11
12 בקביעת סכום התשלום לאוצר המדינה שקלה הממונה את השיקולים הקבועים בסעיף 50
13 לחוק ביחס לקביעת סכום עיצום כספי שיוטל בגין הפרת החוק, וכפי שפורטו בתיקון גילוי
14 דעת 1/16 : שיקולי הממונה על התחרות בקביעת גובה עיצום כספי (24.11.2019) רשות
15 התחרות 501683 (להלן – גילוי דעת). בהתאם, גובה הסכום אותו תשלם המשיבה נקבע
16 בשים לב למחזור הכספי של המשיבה ולמחזור המכירות שלה הנוגע בעקיפין לישראל,
17 ובהתחשב בסכום העיצום שניתן היה להטיל עליה על פי גילוי הדעת והחוק, הנגזר בין
18 היתר מכך שבפועל, ליריאנט ענתה על החלק הרלוונטי מתוך דרישת הנתונים השלישית
19 שנשלחה אליה ובסופו של דבר העבירה את המידע שהיה נחוץ (בשים לב לכך שדרישת
20 הנתונים השניה התייגרה). עוד ניתן משקל לכך שאף שלידיאנט חולקת על כך, הרי
21 שלהשקפת הממונה, ליריאנט הפרה לכאורה את הוראת סעיף 46(ב) לחוק – הוראה שאי
22 ציות לה עלול לפגוע ביכולתה של הממונה לאכוף את חוק התחרות באופן ראוי. מעבר
23 לשיקולים אלו, נוכח נכונותה של ליריאנט לסיים את ההליך באמצעות צו מוסכם, מצאה
24 הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם על ידה בהשוואה לסכום
25 שהיה מוטל עליה במסגרת עיצום כספי כמפורט בסעיף ז' לגילוי הדעת. הממונה סבורה כי
26 הצו המוסכם במתכונתו המוצעת מסייע להרחעה מפני הפרת החוק ויקדם את הציות לו,
27 וכי המתווה המוסכם עריך על פני הפעלת סמכויות אחרות הנתונות לממונה על פי חוק.
28



בית הדין לתחרות ירושלים

21 יוני 2023

ת"כ 6750-04-23 הממונה על התחרות נ' Leadiant Biosciences Ltd

1 שיקולי הממונה מקובלים עליי והם מבטאים איזון ראוי בין הצורך למצות את הדין עם מי
2 שלשיטת הממונה לא קיים בזמנו באופן מלא את תוראות הדין בנוגע למסירת מסמכים
3 ומידע, לבין היתרון שבהסכמת המביאה לחסכון בעלויות התדיינויות ובזמן שיפוט.
4
5 אשר על כן, מכוח הסמכות על פי סעיף 50ב לחוק התחרות הכלכלית, ניתן תוקף של צו
6 להסכמת הצדדים, כפי שצורפה לבקשה.
7

8 ניתן היום, ב' תמוז תשפ"ג, 21 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט
שופטת, סגנית הנשיא

9